



# UFÉOA

UNION FRANÇAISE DES  
ÉTUDIANTS OSTÉOPATHES ANIMALIERS

*Retours sur la première session de*  
**L'ÉPREUVE THÉORIQUE**



**QUESTIONNAIRE PROPOSÉ, SUR LA  
BASE DU VOLONTARIAT, AUX  
PERSONNES AYANT PASSÉ LA SESSION  
THÉORIQUE DU 19 JUIN 2018**

**Réception de témoignages suite à l'examen théorique d'aptitude du 19 juin 2018**

L'**UFEOA** se charge de communiquer au mieux le ressenti des candidats, aux étudiants et professionnels ostéopathes animaliers. Nous avons essayé de créer un cadre de confort, en mettant les candidats en lien à travers un groupe facebook. L'objectif étant qu'ils puissent partager leurs recherches, questions et s'entraider à l'approche de l'examen.

Nous vous invitons ainsi à nous communiquer votre avis sur cet examen en répondant aux questions suivantes :

- ♦ **Qu'avez-vous pensé de l'organisation ? (accueil, déroulement de l'examen, matériel mis à votre disposition, etc...)**
- ♦ **La formulation des questions était-elle claire ? Si non précisez les domaines où il faudrait ajouter d'avantage de précision.**
- ♦ **Qu'avez-vous pensé de l'examen ? Répondait t-il à vos attentes ? Etiez-vous suffisamment préparé ? Si non que vous a-t-il manqué ?**
- ♦ **Les points positifs.**
- ♦ **Les points négatifs.**
- ♦ **Vos conseils pour les futurs candidats.**
- ♦ **Votre vision globale de l'examen d'aptitude (intérêt, avis personnel)**
- ♦ **Votre avis sur les démarches de l'UFEOA**

Au travers d'un document word ou pdf nous vous proposons de répondre à ces différents points.

Merci de nous préciser :

**Votre nom/ prénom/ votre ancien centre de formation et votre numéro de candidat. La date, l'heure et le lieu où vous répondrez à ce questionnaire.**

**Signature (facultatif)**

Vous pouvez nous retourner ce questionnaire à l'adresse mail : [ufeo.contact@gmail.com](mailto:ufeo.contact@gmail.com) ou via facebook

**L'UFEOA vous remercie.**



## SUCHET Valentin – CNESOA – OA68

1) Concernant l'accueil et le déroulement de l'examen, j'ai trouvé ça bien géré. La forme du questionnaire et le fait que ce soit sur ordinateur n'ont pas posé problème. Un peu compliqué de ne pas pouvoir revenir en arrière de suite et d'être obligé d'attendre la fin du questionnaire pour pouvoir se corriger mais rien de très gênant.

2) Concernant les questions en elles-même, les formulations pouvaient dans certains cas prêter à confusion : notamment dans le questionnaire des disciplines cliniques, question 20 et 21 où les termes utilisés sont tendancieux. A savoir quand on parle de vertèbre  $n$  et de vertèbre en rapport  $n+1 / n-1$ , qu'est ce que cela signifie ? J'ai considéré qu'en prenant par exemple L2, la vertèbre  $n+1$  était L3 ( $L2 + 1$ ) donc que  $n+1$  désigne la vertèbre caudale. Sauf qu'en utilisant ça aucune des réponses n'était juste. On avait notamment comme proposition : le mouvement de la vertèbre  $N$  est étudié par rapport à  $N+1$  mobile ou  $N-1$  fixe. Les deux propositions sont donc fausses lorsqu'on utilise ma réflexion. Je ne savais donc pas quoi répondre.

Idem pour d'autres questions principalement dans le questionnaire des disciplines cliniques.

3) Pour l'examen, je pense qu'au niveau anatomie / biologie / physiologie, il suffit juste de bonnes révisions mais l'examen est au niveau de ce qu'on demande en cours. En revanche, les 20 questions de droit ont pu poser problème à beaucoup sachant que nous n'en avons jamais fait. Réviser des textes de loi sans les étudier est d'autant plus compliqué ! Ensuite j'ai trouvé un décalage énorme de niveau des questions : on passe de questions pointues sur un texte de loi pour après avoir une question de base sur des aplombs qui n'avait pas grand intérêt.

4) + : Je suis d'accord avec l'intérêt de l'examen, de la sélection qu'il engendre et de l'augmentation du niveau et de la qualité des vrais ostéopathes qui pourront être sur le terrain.

+ : La forme du questionnaire et le barème est bien pour faire un premier tri sans piéger les personnes ceux qui connaissent un minimum leur métier.

5) - : Beaucoup de questions sans intérêt ostéopathique. Je trouve que les questions d'Ostéopathie traduisent une ostéopathie vraiment bas de gamme, sans explorer toutes les possibilités qui sont offertes par ce métier. Il y a tellement d'ostéopathes et autant d'ostéopathies différentes que je trouve dommage de ne s'intéresser qu'à une ostéopathie pour moi un peu désuète.

- : Le prix de l'examen pratique qui me semble toujours injustifié.

6) Conseils : travailler le droit/déontologie. Si un travail régulier a été fait pendant les 5 années d'études les autres questions ne devraient pas poser problème.

7) Merci à l'UFÉOA de leur implication dans le monde de l'ostéopathie animale, de tenir au courant des actualités et d'œuvrer pour un examen encore plus juste et intéressant.

Fait à Menat, le 28.06.2018, à 13h15.



## **GRAND Alexia, formée à l'ESOAA à Annecy. Candidate numéro 16.**

Excellente organisation, personnes accueillantes et chaleureuses, les ordinateurs et la salle d'examen bien installés.

Les questions : certaines questions n'étaient pas claires, et quelques « farces » avec des questions où il fallait « choisir » la fausse/mauvaise réponse au lieu de la bonne.

L'examen était à peu près semblable à ce que j'imaginai, il y a eu en revanche des thèmes qui ne sont pas tombés ou parfois des questions difficiles voire un peu en dehors de notre domaine mais ça ne m'a pas étonné plus que ça. Je pense avoir révisé de façon assez logique et efficace même si j'ai eu quelques lacunes devant certaines questions, ou des fautes de stress normales face à un tel examen. Le chronomètre imposé pour chaque partie m'a perturbé au début mais en fait le temps était largement suffisant à chaque fois !

Points positifs : examen très complet avec des questions faciles malgré tout.

Points négatifs : peut être le fait de ne pas pouvoir rouvrir une partie une fois celle-ci terminée et envoyée.

Conseils aux futurs candidats : bien revoir les fondamentaux : physiologie, histologie, anatomie à fond des espèces cheval/bovin/chien/chat (avec le Barone c'est le mieux) Apprendre et comprendre les autres nomenclatures des différentes écoles car dans la partie ostéopathie il y a eu plusieurs questions de description de correction et autres et si l'on ne connaît pas les termes on est bloqué ! Lire aussi beaucoup et le plus possible de tout (livres d'osteo, de biomécanique, de nutrition...)

Essayez de ne pas trop stresser (pas comme moi !^^)

Avis général : c'est un bon examen mais que j'aurais intégré à la fin des 5èmes années des différentes écoles d'ostéopathie. Il est très complet, poussé, peut être trop, mais cela prouve que nous, ostéopathes animaliers non vétérinaires, sommes plus que qualifiés et dignes de notre beau métier ! (pas certaine que beaucoup de vétos, médecins, kinés ou autres seraient répondre à ces questions !)

L'UFEOA fait un travail formidable, elle aide l'ensemble des confrères et consœurs, en nous tenant au courant des dernières nouvelles, des démarches en court, et permet de rester tous soudés ensemble face à ces gros changements dans notre métier.

Le 28/06/18 à 21h50 à Chambéry.

## **Témoignage anonyme**

Organisation:

– Accueil, déroulement rien à dire, ordinateur c'est parfait.

Formulaire de question:

– Plutôt clair. Certaines réponses sont parfois assez proches. L'impression de piège ou 2 réponses de justes. Avis sur l'examen:

– Beaucoup de lois Conseils prochains candidats:

– il faut quand même ouvrir quelques cahiers. Vision globale:

– C'est très bien, cela permettra de faire le tri.

le 28/06/2018 à 19h50



## **BONY Hélène OA67, CNESOA**

Organisation : accueil parfait, bonnes explications sur le déroulement de l'épreuve.

Pour la formulation des questions je dirai que globalement c'était clair, il n'y a qu'une question dont je n'ai pas compris le sens, de mémoire la question était à peu près (vraiment très approximativement) celle la : « pour évaluer la mobilité sacro iliaque quel repère est le plus pertinent ? bref dans les réponses dont une seule était possible il y avait eide eive ischions ... Je n'ai pas compris si c'était la mobilité en dynamique ou en testing.

Mon avis sur l'examen : largement moins dur que je m'y attendais, pas de questions piège au contraire. Les questions purement osteopathiques étaient très faciles (y compris les questions d'anatomie). Il y a quelques questions (5maxi) aux qu'elles j'ai répondu au hasard car je ne savais pas de quoi ca parlait (la formulation était claire mais le vocabulaire employé m'était inconnu, jamais entendu pendant mon cursus !), il s'agissait de questions plus orientées veto. Cet examen répond partiellement à mes attentes car je pense que certaines matières sont inutiles comme l'histologie par exemple ou bien des questions du genre « les conseils régionaux de l'ordre des veto sont composés par quels type de personnes ? ». Et je me souviens pas de tout mais je dirai qu'environ 10 questions de ce genre n'étaient pas pertinentes pour évaluer un ostéopathe. La biomeca était réduite au loi de fryette (2 ou 3 questions de biomeca sur fryette uniquement). Après tant mieux c'était pas bien compliqué du coup mais réducteur.

J'étais bien préparé : le programme du cnesoa est complet (lacunes en vache mais questions de l'examen sur les bovins faciles + lacunes en droit mais ce n'était qu'une minorité de question)

Points positifs : pas de piège

Points négatif : éventail un peu trop large et parfois en dehors du champ de compétence des osteopathes, pour les questions de droit j'ai téléchargé et lu tous les documents qui étaient indiqués sur le site du cnov mais ces documents n'étaient pas exhaustifs puisque qu'ils ne contenaient pas les réponses à certaines questions...

Point négatif autre : la date de pratique très éloignée de la date de théorie. Je m'installe en tant qu'osteopathe animalier courant juillet (création d'entreprise) suis-je dans la légalité sachant que je n'ai pas la pratique ?? Pcq attendre 6 mois après la fin de ses études pour s'installer officiellement c'est trop à mon goût.... Surtout qu'il faut sortir 2000 euros pour cet examen !

Conseils futurs candidats : si vous avez bien bossé tout au long de votre cursus, vous n'avez pas de soucis à vous faire

Merci à l'uféoa pour son implication

A Royat le 27 juillet 2018

## **FEVRE Charline Diplômée de l'EOA (Biopraxia Rennes) en 2015**

- L'organisation était bien. Seul bémol pour les personnes arrivées en avance, les panneaux indiquant le bon bâtiment ont été mis 5 minutes avant le début de l'épreuve.

- Les questions étaient claires

- L'examen est exigeant niveau connaissance (questions précises). Je n'avais pas révisé toutes les matières assez en détails.

- Point positif : fluidité de l'épreuve

- Point négatif : les questions parfois vraiment très précises sur des détails de cours

- Conseils : vraiment bien réviser sans faire d'impasse

- Je trouve personnellement que cet examen ne permet pas de mettre en valeur et de juger notre professionnalisme. Pour moi c'est un moyen de sélectionner.

Fait à Le Thor (84) le 28/06/2018 à 20h15



## Témoignage anonyme

### **Organisation :**

Bonne organisation, accueil agréable, personnes rassurantes et à disposition pour nous expliquer clairement les consignes et le déroulé de l'examen, QCM par ordinateur simple d'utilisation et bien fait, bonne durée.

### **Formulation :**

Quelques questions peu claires, j'en ai notamment une qui me vient en tête en nutrition, c'était : trouver l'intrus ? Il fallait choisir entre avoine, orge, blé, tritical et lin. Mais l'intrus d'un point de vu nutritif ? Biologique ? ... Ça met le doute. Après globalement, c'est surtout le choix dans les réponses, il a pas mal de fois ou je n'étais d'accord avec aucune réponse, ou alors aucune qui ne me satisfaisait tout à fait ... mais bon, je pense que c'est la difficulté du QCM ...

### **Examen :**

Pas forcément très intuitif, je ne m'attendais pas à ce genre de questions, notamment dans les deux premières parties (celles qui ne sont pas en rapport direct avec l'ostéopathie), quelques manques en Zootechnique et évidemment droit/déontologie/juridiction qu'on a du chercher par nous même parce qu'à l'école, néant ....

### **Points positifs :**

Gens très sympas et accueil rassurant, résultats très rapides (ce qui est un très bon point positif =) ) Organisation plutôt bien pour une première fois !

Partie ostéopathique relativement facile bien que beaucoup de biomécanique (et là encore problème de référentiel ...)

### **Points négatifs :**

Beaucoup trop de questions d'ordre vétérinaire ou alors qui n'ont pas de réels intérêts pour notre métier (en avoir une vague idée c'est bien, mais le connaître par cœur et être interrogés dessus c'est pas nécessaire je trouve ... il y a pas mal d'autre choses beaucoup plus intéressantes à savoir). Notamment tout ce qui est déontologie, droit et tout ça, même quelques questions de biochimie et de nutrition/zootechnie

Pour moi c'est vraiment ce qui en est ressortie quand je suis sortie de l'examen, beaucoup trop de questions type véto, pas assez d'ostéo.

### **Conseils :**

Axer sur les matières véto et la partie juridiction et puis se lancer, c'est surmontable ^^

### **Vision globale :**

J'ai un peu de mal à y trouver un intérêt personnel, je pense qu'il n'est pas nécessaire après ces 5 ans d'études et clairement, il n'est pas du tout le reflet de ce qu'on a sur le terrain une fois sorti ... et puis il ne m'apporte rien à part du temps perdu et encore de l'argent.

Dans l'idéal il faudrait l'inclure dans le cursus de fin d'année je pense.

Pour les personnes qui sont installées depuis moins de 5 ans mais qui ne sortent pas directement de l'école, je pense que l'examen ne sera pas évident du tout, il y a beaucoup de choses qu'on oublie et qui ne nous servent pas .... et se remettre dans les cahiers après autant de temps, dur dur pour eux !

### **UFEOA :**

Je pense que c'est bien ce que vous faites, c'est chouette de pouvoir avoir un avis assez neutre de ce qui se passe en ce moment sans être trop influencés par des questions d'argent ou de fierté de la part de certains directeurs/asso ...

Et puis avec un pied dans le comité de pilotage, j'espère que ça va faire passer la balance en faveur des étudiants !

Merci pour nous et pour les futurs !



## **GERVASI Maëys, diplômée en 2017 à Biopraxia,**

### **Organisation :**

Nous avons été accueilli dans une salle informatique. Le qcm s'est déroulé sur ordinateur. J'ai trouvé l'organisation efficace : un ordinateur attribué par personne, avec une enveloppe contenant les codes d'accès personnels. Les explications données par les organisateurs étaient très claires, avec une réelle volonté de s'assurer que tout était compris. La salle était confortable, nous avions de l'espace entre nous, les conditions étaient, selon moi, idéales pour un tel examen sur ordinateur... Petit bémol sans gravité : ma souris ne fonctionnait pas bien, j'ai donc pris la souris de l'ordinateur voisin, inutilisée.

Les feuilles de brouillons étaient autorisées.

### **La formulation des questions :**

J'ai trouvé la formulation des questions claires, sans ambiguïté, contrairement à ce qui avait été montré en exemple (je pense notamment à la question sur la lésion haute de l'épaule, qui a été définie à l'examen). Je n'ai pas souvenirs de questions « pièges », même si certaines étaient tout de même complexes et demandaient une bonne maîtrise des connaissances.

### **L'examen :**

Le qcm se compose de 3 parties, auxquelles il faut répondre les unes après les autres. Il y a une quarantaine de question par partie ainsi qu'un temps limité par partie avec la possibilité de revenir sur les questions d'une partie (une fois une partie terminée on ne peut pas revenir dessus). L'interface est bien conçue : il est impossible de quitter par erreur (2 confirmations de mémoire), la mise en page est nette, aérée.

Le temps accordé est juste. Il permet de lire plusieurs fois les questions et les propositions et de bien les comprendre avant de répondre. Je n'ai pas eu l'impression de répondre dans la précipitation (sauf peut-être pour la dernière partie où il y a d'avantage de question, qui, pour moi, ont demandé plus de temps pour visualiser le mouvement des vertèbres),

J'ai ressenti le contenu des questions comme une vérification des connaissances générales propre à notre profession. Les sujets balayés sont très vastes, mais sans systématiquement rentrer dans le détail. J'ai eu l'impression d'une vérification globale de nos connaissances.

Je n'ai pas eu l'impression d'une volonté de nous « planter », mais d'une exigence certaine.

J'ai été reçu donc j'imagine que j'étais suffisamment préparé.

### **Points positifs :**

L'organisation

Le contenu des questions, fidèle à ce qui a été annoncé. Les résultats qui nous sont parvenus rapidement

### **Point négatifs :**

La qcm sur ordinateur, je préfère un support papier,

La durée : 2h de qcm demande énormément de concentration, ce n'est pas un exercice facile

### **Conseils aux futurs candidats :**

Bien se préparer. Revoir un maximum de sujet, sans forcément entrer dans le détail.

S'exercer aux qcm : dans ma formation nous avons certains examens sous cette forme donc je connaissait un peu les mécaniques (par exemple, se méfier d'une proposition qui contient le mot « toujours »)

Se détendre .... (oui, oui c'est moi qui dit ça^^)

Avis global de l'examen d'aptitude (avis personnel!) :

Après 5 ans d'études, des examens annuels, un budget colossal, je suis abasourdie par la nécessité de démontrer une nouvelle fois mes connaissances. Il est dommage que les diplômes des écoles ne constitue pas une preuve de notre aptitude à exercer. En ce sens, je vis cet examen comme une contrainte (de temps, financière, stress...). Après c'est la loi, je m'y plie donc pour avoir la paix et pouvoir travailler en toute sérénité.

### **Avis personnels démarches UFEOA :**

J'ai apprécié la création facebook de préparation à l'examen théorique. Cette démarche de vouloir créer une unité entre les ostéopathes animaliers est appréciable.

Les syndicats étudiants me semblent nécessaires dans le contexte actuel. Je regrette le manque d'unité entre les différents syndicats qui auraient tout à gagner à travailler ensemble avec un objectif commun, à l'image de ce que nous devrions rechercher pour notre profession.

Questionnaire rédigé le 27/06/2018 et terminé à 09h22.

**LESCOUT Agathe, OA 69, CNESOA** Bourges, le 27 juin 2018, 21h

### **Qu'avez-vous pensé de l'organisation ?**

J'ai trouvé l'organisation très bien. L'accueil était chaleureux, les organisateurs présents ont bien pris le temps de tout nous expliquer et de nous rassurer sur le déroulement de l'examen. Ils ont pris le temps de répondre à toutes nos questions.

J'ai trouvé le support informatique très agréable, facile d'utilisation, permettant de revenir facilement aux questions auxquelles on n'avait pas encore répondu et nous imposant un temps limite pour chaque partie, ce qui n'est pas plus mal pour éviter de passer trop de temps sur une partie pour finalement se retrouver à court de temps à la fin.

Aucun point négatif !

### **La formulation des questions était-elle claire ? Si non précisez les domaines où il faudrait ajouter d'avantage de précision.**

La formulation des questions était plutôt claire, bien qu'il fallait être attentif à la tournure de certaines, car au milieu des « parmi ces réponses laquelle est vraie » se retrouvaient des « parmi ces réponses laquelle est FAUSSE ». Cependant pour chacune de ces questions le mot « fausse » était écrit en rouge.

### **Qu'avez-vous pensé de l'examen ? Répondez t il à vos attentes ? Etiez-vous suffisamment préparé ? Si non que vous a-t-il manqué ?**

L'examen était tout à fait faisable, mais j'ai trouvé que la partie concernant la déontologie, les lois et la zootechnie était trop importante par rapport aux parties qui sont censées véritablement concerner l'ostéopathie. Je ne vois aucun intérêt à savoir que le président de la chambre de discipline est nommé ou tiré au sort ... Beaucoup trop de questions de ce type où on se retrouve à répondre au hasard....

Sinon pour les autres parties, les questions ne comportaient pas de pièges et nous poussaient à avoir une bonne connaissance en biochimie/anatomie/analyse biologique et pathologie (bien que ce serait plus intéressant de nous poser des questions sur des pathologies communes ! car nous ne sommes appelés à savoir diagnostiquer des maladies... mais à savoir reconnaître les signes d'une pathologie nécessitant l'intervention d'un diagnostic vétérinaire).

Pour ma part je pense avoir suffisamment été préparée, l'enseignement reçu au CNESOA était complet et servant de bonne base, le travail personnel étant nécessaire pour aller plus loin et compléter ses connaissances.

### **Les points positifs**

- Bonne organisation
- Système QCM simple et efficace

### **Les points négatifs**

- Trop de questions inutiles sur l'organisation du CNOV et la chambre de discipline
- La partie concernant l'ostéopathie devrait être plus importante (50% voire 60% de l'examen)

### **Vos conseils pour les futurs candidats**

Comme je l'ai dit un peu plus haut, il ne faut pas se reposer sur ses acquis scolaires. Le travail personnel est nécessaire pour compléter ses connaissances ! Il ne faut pas hésiter à investir dans certains ouvrages, lire des articles scientifiques et des thèses ou faire des recherches sur internet.

### **Votre vision globale de l'examen d'aptitude (intérêt, avis personnel)**

Je suis globalement satisfaite de cet examen qu'on sent fidèle à la vision ostéopathique mais qui cherche à nous perfectionner et faire de nous des personnes capables de communiquer avec les vétérinaires. Je ne pense pas que cet examen cherche à nuire à notre profession mais à faire en sorte de faire de nous des personnes compétentes.

### **Votre avis sur les démarches de l'UFEOA**

L'UFEOA est une association qui arrive vraiment à faire bouger les choses et à servir l'intérêt des étudiants en s'investissant à fond pour répondre à nos questions, faciliter nos démarches et faire entendre notre voix ! Merci à vous !

LESCOUT Agathe





## Laetitia PARIS, Cnesoa, OA5

### • **Qu'avez-vous pensé de l'organisation ? (accueil, déroulement de l'examen, matériel mis à votre disposition, etc...)**

L'accueil s'est bien passé, l'école vétérinaire est simple à trouver, la personne à l'accueil nous a fourni un plan et bien expliqué où se trouvait la salle informatique.

Ensuite il y a eu un peu d'attente puis les deux vétérinaires chargés de nous accueillir nous ont expliqué le déroulement de l'épreuve, et nous avons été répartis entre deux salles.

Chaque candidat avait une place attribuée sur un pc, avec une enveloppe à son nom contenant son identifiant de connexion. Le Pc fonctionnait bien, la connexion est facile. Aucun problème particulier (dans ma salle).

Il faudrait juste bien expliquer qu'il n'est possible de revenir sur les pages précédentes qu'après avoir terminé l'ensemble d'une partie ! (J'ai eu une grosse frayeur perso !)

### • **La formulation des questions était-elle claire ? Si non, précisez les domaines où il faudrait ajouter d'avantage de précision.**

Oui., et pour certaines questions un effort de précision a été fait pour qu'il n'y ait pas de confusion sur le mouvement décrit.

### • **Qu'avez-vous pensé de l'examen ? Répondait-il à vos attentes ? Etiez-vous suffisamment préparé ? Si non que manquait-il?**

Honnêtement je m'attendais à pire ! J'aurai pu mieux réviser, et donc être plus à l'aise, mais la quantité de choses à voir était un peu décourageante...

Certaines questions étaient difficiles, mais d'autres étaient vraiment abordables et ne laissaient pas trop de place au doute.

### • **Les points positifs.**

Pas de questions à points négatifs !

Toutes les questions portaient sur des points du programme fourni.. La présentation en trois parties est agréable et bien pensée.

### • **Les points négatifs.**

Certaines questions sont vraiment « vétérinaires » et portaient sur des choses que je n'avais jamais vues.

Trop de choix de réponse (5 propositions il me semble)

Les questions d'anatomie présentaient peu d'intérêt (à mon goût)

Certaines réponses proposées me paraissaient toutes fausses (plexus pelvien : l'espèce n'était pas précisée), ou au contraire dans d'autres questions il n'y avait pas qu'une seule réponse correcte.

Le format QCM est assez déstabilisant, et il est difficile de se situer.

### • **Vos conseils pour les futurs candidats.**

Bien réviser ! Et s'y prendre à l'avance, car il y a des choses très longues à lire (droit, éthique...) Bien comprendre les sciences.

Connaître les référentiels de biomécanique.

Réviser les bovins !

### • **Votre vision globale de l'examen d'aptitude (intérêt, avis personnel)**

Un peu trop « vétérinaire » : pas la même vision des choses, et certains points ne me paraissent pas nécessaires pour un ostéopathe.

Un léger sentiment de frustration sur certaines questions de la partie ostéo qui auraient mérité une justification de notre part !

Je pense que le cursus et la nomenclature de notre école étaient adaptés à l'examen, je ne suis pas sûre que ce soit le cas pour d'autres formations...

### • **Votre avis sur les démarches de l'UFÉOA**

Très positif ! Vous nous permettez d'avoir accès aux informations, et ce de manière neutre, claire et objective ! Merci !

29/06/2018, 7h, Morcenx



**VINDRET Elodie, OA 64**

## **Formation effectuée au National Institute Of Animal Osteopathy**

### **♦ Qu'avez-vous pensé de l'organisation ? (accueil, déroulement de l'examen, matériel mis à votre disposition, etc...)**

Nous avons été très bien accueillis. L'organisation a commencé par un émargement pendant lequel les deux personnes nous ayant accueillis se sont présentées et nous ont indiqué leur rôle dans l'examen (organisation, jury, etc.). Nous avons été répartis en deux salles. Un ordinateur pour chaque participant. Explication du déroulement de l'examen avant de lancer le top départ. Une enveloppe fermée pour chaque participant avec identifiant et mot de passe afin de créer une session sur laquelle les résultats du test sont enregistrés. A l'ouverture de la session il y a un onglet : consignes d'examen. Commencement de l'épreuve en concordance de temps entre les deux salles. Le thème des parties est clairement présenté.

Excellente qualité du logiciel d'examen et des moyens d'assistance sur place. Un décompte du temps pour chaque partie était visible à droite de l'écran en même temps que le nombre de questions répondues et en attente de réponse. Ceci permettait une gestion du temps optimale. A la fin du temps imparti pour chaque partie, le logiciel ferme le test et propose de passer à la partie suivante. Il est également possible de le faire soi-même lorsqu'on estime avoir terminé la partie et pouvoir passer directement à la suivante.

Au commencement de l'examen, il n'était pas possible de revenir en arrière pour revoir des questions d'une même partie en cours (non fermée). Mais ceci a été réglé rapidement sur place. Bonne facilité de navigation.

### **♦ La formulation des questions était-elle claire ? Si non précisez les domaines où il faudrait ajouter davantage de précisions.**

La formulation des questions était claire pour la majorité. Cependant une question où il fallait répondre par une réponse fausse n'était vraiment pas évidente, pour en saisir le sens, et comprendre quelle réponse choisir.

### **♦ Qu'avez-vous pensé de l'examen ? Répondait-il à vos attentes ? Étiez-vous suffisamment préparé ? Si non que vous a-t-il manqué ?**

L'examen était complet, d'un niveau élevé, mais faisable. Il a répondu à mes attentes. Il m'a manqué des connaissances en zootechnie et en alimentation (notamment bovine) entre autres.

### **♦ Les points positifs.**

Organisation, qualité du logiciel, qualité et vitesse de réactivité des personnes présentes lors de questions relatives au logiciel posées pendant l'examen (organisateur et informaticien). Bienveillance des organisateurs.

### **♦ Les points négatifs.**

Annonce au début de l'épreuve qu'il y a des questions qui ne sont pas à choix multiple mais à choix unique et dont aucune réponse n'est proposée : case vide à remplir avec un mot ou un nombre.

### **♦ Vos conseils pour les futurs candidats.**

Bien anticiper le temps nécessaire aux révisions (minimum deux mois).

### **♦ Votre avis sur les démarches de l'UFÉOA**

Excellentes initiatives. Volonté de rassemblement ressentie et effective. Bon accompagnement des candidats à l'examen. Ces démarches engendrent la bienveillance, l'entraide et la mise en avant des valeurs fondamentales éthiques et philosophiques de notre magnifique métier. Un grand merci pour ce travail colossal.

Fait à Morsang-sur-Orge le 29 Juin 2018



## **Gaëlle MEKIS DUPONT, ESOAA**

- L'organisation était correct, bon accueil. Pas de souci avec les ordinateurs, chaque poste de travail était préparé pour chaque personne.

- Je n'ai pas rencontré de problème sur la formulation des questions. Par contre, on nous avait annoncé que des QCM avec 5 réponses, alors qu'il y avait des questions

« ouvertes » (sans proposition de réponse), parfois 7 réponses ou 4... il n'y a pas eu de questions à points négatifs (tant mieux.....) mais si l'on veut être corrects, cela ne correspond pas aux règlements de départ.

- En sortant de l'examen, j'ai eu un sentiment de déception car j'avais l'impression d'en savoir beaucoup plus ! Je n'ai pas trouvé le choix des questions toujours très pertinent par rapport à notre profession. Il y avait des questions évidentes, d'autres vraiment difficiles.

- Par rapport à ma formation, il m'a manqué des cours essentiellement sur les bovins (alimentation, pathologie...), autrement les cours que j'ai suivis et bien sur beaucoup de travail à la maison, m'ont permis de répondre aux questions sans trop de difficulté.

- Je n'ai pas trop été gênée par les différences de nomenclature, je pense que s'il l'on a compris le principe de la dysfonction et des différentes corrections, on est capable de raisonner. Par rapport aux lois de Fryette, mon école nous avait préparé.

- J'ai trouvé les questions sur la législation/déontologie difficile et elles ne correspondaient pas à ma préparation... je n'avais en effet pas réfléchi à comment porter plainte contre un ostéopathe animalier...

- Au niveau du temps, cela me faisait du souci au début, mais au final j'ai bien eu le temps de finir, il est vrai que je ne suis pas revenu sur les questions...j'ai laissé mon premier choix.

- Personnellement, je n'ai pas aimé le faire sur ordinateur, j'apprécie mieux un papier et un crayon, mais nous pouvions revenir sur les questions donc j'estime que sur ordinateur, c'est plus simple pour les corrections.

- En ce qui concerne mon avis sur l'examen national (théorique et pratique), je trouve que le prix est beaucoup trop excessif et pas correct. Par contre sur le fait qu'il y ait un examen, cela permet de réguler une profession en croissance, ce qui n'est pas forcément un mal, mais la sélection se faisant uniquement sur de la théorie, je trouve dommage que cela puisse empêcher des gens sûrement très doués dans leur pratique, leur ressenti, de pratiquer. Cela reste tout de même une profession manuelle.

- Cet examen légitime une profession et rend peut-être la relation entre les professionnels de la santé des animaux plus claire et j'espère qu'il permettra une meilleure collaboration vétérinaire - ostéopathe, 2 métiers complémentaires, à mon avis.

- Il est vrai qu'au vu du prix et de la durée des études en ostéopathie, il n'est pas facile de se dire qu'après tout ça il faut encore passer un examen et peut-être avoir une interdiction de pratiquer !

**Pauline DUCOUSSO - NIAO - OA 24 – 29/06/2018 – 00h17**

**• Qu’avez-vous pensé de l’organisation ? (accueil, déroulement de l’examen, matériel mis à votre disposition, etc...)**

Accueil très agréable, courtoisie et bienveillance. Les explications du déroulement de l’épreuve et les consignes étaient claires. Tout fonctionnait parfaitement au niveau ordinateur et logiciel.

**• La formulation des questions était-elle claire ? Si non précisez les domaines où il faudrait ajouter d’avantage de précision.**

La formulation des questions étaient claires même si certaines étaient volontairement piège (une ou deux relevées au niveau de la formulation) : Donner une réponse fausse à une question avec une négation, ou quelque chose du style. Il y avait beaucoup de réponses fausses à donner.

**• Qu’avez-vous pensé de l’examen ? Répondait-il à vos attentes ? Etiez-vous suffisamment préparé ? Si non que vous a-t-il manqué**

Examen très complet. Mon impression était qu’il était faisable mais avec une solide formation et de bonnes révisions de l’ensemble de mes 5 ans d’étude car ils ne sous estiment vraiment pas le niveau de nos connaissances théoriques.

Assez surprise de ne voir quasiment aucune question touchant à des symptômes de pathologies qui pourraient nécessiter un diagnostic d’exclusion.

Une part plus importante que je ne le pensais de questions sur les bovins. Il me manquait un peu de connaissances en zootechnie et alimentation. Surtout en bovine.

**• Les points positifs.**

Accueil. Logiciel. Temps. Format.

**• Les points négatifs.**

Le fait que certaines questions n’étaient pas du QCM mais des réponses courtes et qu’il n’y avait pas dans toutes les questions de QCM 5 réponses proposées (parfois 4, 6 ou 7) alors qu’il avait été écrit noir sur blanc le modèle de l’examen sur le site du CNOV. La surprise est très désagréable dans un contexte d’examen de ce type.

**• Vos conseils pour les futurs candidats.**

Une préparation rigoureuse. Travailler le législatif, ce sont des points gagnés « facilement ».

**• Votre vision globale de l’examen d’aptitude (intérêt, avis personnel)**

Plutôt pas mal vu le contexte. Le coût est difficile à assumer. On aurait sûrement pu faire mieux, mais cela est comme cela maintenant, évoluera peut-être une fois que la date butoir de fin 2019 sera dépassée, qu’il n’y aura théoriquement plus que des personnes sortant des écoles et que nous serons nombreux, légitimés par cet examen pour éventuellement tenter de se faire entendre et améliorer les conditions d’accès légal au métier.

**• Votre avis sur les démarches de l’UFÉOA**

Intéressant. Il faut chercher à fédérer le plus possible pour avancer ensemble et c’est ce que vous recherchez et j’espère continuerez à rechercher.



## CUGGE Lena/ CNESOA / OA71

- L'organisation : rien à dire
- Les questions étaient plutôt claires dans l'ensemble, je n'ai pas le souvenir d'une question qui était incompréhensible.
- L'examen était une étape très stressante, mais finalement plus de peur que de mal, le volume du QCM fait que en sortant je ne me souvenais plus de questions donc j'étais très sceptique quant au résultat. Je ne m'attendais pas vraiment à ça, à vrai dire j'ai trouvé beaucoup plus simple que ce que j'avais imaginé, même si je ne connaissais pas la réponse à certaines questions et la faute plutôt à mon centre de formation dont l'enseignement de la semio-pathologie, le diagnostique, les matières scientifiques ont été bâclé en tout cas pour notre promotion, j'ai du acheter beaucoup de livre afin de préparer l'examen. Je ne me trouvais pas suffisamment préparé puisque 6 semaines de révision ça fait un peu juste pour tout revoir et surtout combler les lacunes de l'enseignement. Mais ce qui m'a surtout manqué afin d'être totalement prête c'est plutôt de l'organisation dans les révisions au vue de la quantité de ce qu'il y a à voir.
- J'ai trouvé que la partie concernant les textes de lois est un peu lourde à réviser et les questions posées lors du QCM je les ai trouvé sans réel intérêt (la composition des commissions disciplinaire), malgré le fait que je trouve très important d'être bien informé sur la législation.
- Ce qui est vraiment positif c'est que l'on peut naviguer entre les questions, cela me faisait vraiment très peur avant l'examen. Ainsi que l'organisation qui était très efficace.
- Conseils pour les futurs candidats : organisez vous dans les révisions et ne vous contentez pas de ce qui est vue en cours !!
- Globalement, cet examen s'est bien déroulé, le stress m'a un peu handicapé (oublie de tous les nerf crânien à part le nerf facial ... ) mais cela n'est que de ma faute. Je pense que ces examens (pratique et théorique) sont une bonne chose pour l'avenir de l'ostéopathie, ce qui j'espère permettra de n'avoir que de 'bons' praticiens sur le terrain (dans le sens du respect du code de la déontologie, donc de limiter les personnes dangereuses et méconnaissantes comme j'ai déjà pu en rencontrer au cours de ma vie de cavalière et élèveuse)
- Le coût est par contre un point négatif, même si je conçois tout à fait que cela nécessite beaucoup de travail.
- Merci l'UFEOA pour l'investissement et ne lâchez rien !

Fait à Cazeneuve Montaut (31420) le 28/06/2018 à 12h15

### Témoignage anonyme

#### Organisation:

- Accueil, déroulement rien à dire
- Matériel mis à disposition: étonnamment bien surprise. Facile à prendre en main. Juste quelques peurs avec le fait de ne pas pouvoir revenir en arrière au début. Le temps était correct aussi

#### Formulaire de question:

- Plutôt clair. Toujours compliqué avec les questions de biomécanique même si énoncé dans la question.

#### Avis sur l'examen:

- Complet, pas de réelles surprises quand aux rubriques. Quelques questions de biochimies un peu compliquée. Et beaucoup de lois.

#### Conseils prochains candidats:

- Un peu de révision s'impose. Les questions de histologies et biochimies sont précises. Concernant l'anatomie c'est normalement acquis.

#### Vision globale:

- Je comprend le fait de passer un examen pour structurer un peu le métier dans le sens ou, beaucoup de gens s'installent sans avoir de formations complètes. Et beaucoup de personnes n'ont plus confiance en l'ostéopathie.

le 28/06/2018 à 19h20



### **CHAUVIN Orane OA 3**

Centre de formation : CNESOA

–**Organisation** : Bonne organisation, nous avons été prévenu tôt des dates, le programme et l'épreuve étaient bien décrits. Nous avons eu un très bon accueil qui était agréable et nous a mis en confiance. Je pense qu'il aurait été bien de prévenir que le QCM était en plusieurs parties et que chaque partie était chronométré.

–**Questions** : La compréhension des questions étaient claires, cependant certaines questions avaient, à mon avis, plusieurs réponses possibles par rapport au point de vue par exemple ou encore à la frontière entre la théorie et la pratique. Les questions comportant les cas cliniques sont difficiles sans pouvoir s'exprimer ... Peut être serait une solution de faire un QCM et une partie cas clinique avec rédaction possible pour expliquer nos choix.

–**L'examen** : l'examen m'a semblé correct. La partie biologie, physiologie etc m'a paru plus compliqué que le reste avec des questions pointilleuses. La partie législative était compliqué car nous n'avions jamais vu les textes de lois concernant la médecine vétérinaire dans notre formation et même si nous avons eu les références, cette partie a été plus difficile à appréhender.

–**Conseils** : Bien réviser le côté bio (histo, physio, bio etc) et se préparer a faire des QCM chronométrés pour appréhender le temps. La partie législation était conséquente pour notre QCM donc ce n'est pas à négliger, même si beaucoup de chose sont logique lisez bien les lois concernant la médecine vétérinaire.

–**UFEOA** : Continuer ces démarches, je pense que nous avons tous besoins d'un coup de pouce et de soutien pendant cette période qui peut être très stressante. J'espère que chacun mettra son grain de sel pour faire avancer les choses.

Fait à VAUBADON, le 27/06/2018

**PAJOT-MORA Emeline** ostéopathe D.O. OA1 Iforec (animalier) Idheo Nantes (humain)

#### **L'organisation :**

bonne, l'utilisation de l'ordinateur était facile

**Formulation** : Claire sauf une de mémoire sur L3 FRS.

**Examen** : correct, il a couvert globalement tout ce qui avait été annoncé. Mais les questions sur les médicaments vétérinaires étaient à mon sens trop nombreuses sachant que nous prescrivons rien. Il nous avait été dit qu'il s'agissait d'un examen en QCS seulement nous avons eu plusieurs questions (5 de mémoire) où il a fallu écrire par exemple le nom du nerf ou la période de gestation.

**Points positifs** : l'organisation de l'examen, rapidité de réponse et le lieu : Nantes (parfait pour moi)

**Points négatifs** : trop de pharmacologie,, écrire pour des questions, avoir une correction ou en tout cas un retour sur là où nous avons juste ou faux.

**Conseils** : bien réviser tous les items du programme de l'examen

**Avis** : je suis contente de cette démarche qui va permettre à tous les ostéopathes bailleurs d'avoir la même base de connaissances. Cela va améliorer la qualité de notre profession. Seul point négatif : le prix ... est-ce pour dissuader ?

**UFEOA** : merci pour cette envie de rassembler et d'informer. Bel effort pour soutenir même les non adhérents. Belle énergie

La Bernerie en Retz, le 28/06/18



**Marianne BLOT** centre de formations idheo/ iforec nul OA8

L'accueil a été très agréable, serein, bienveillant, à l'écoute. Les explications étaient claires et précises. Le matériel informatique était agréable et a parfaitement fonctionné, l'interface était fonctionnelle pratique et facile d'utilisation.

Les questions étaient claires et les réponses sans piège tiré par les cheveux. Nous avons largement le temps d'y répondre.

L'examen allait au delà de mes attentes tant par son contenu global et efficace que par son mode (QCM à réponse simple) clair et pratique et la bienveillance de son contenu et des examinateurs.

J'aurai du être mieux préparée dans le sens où j'aurai aimé avoir le temps de retravailler d'avantage. Néanmoins, les indications données au préalable étaient juste. Il manquait tout de même à mon goût le niveau de précision exigée en particulier en physiologie générale.

Je n'ai pas de conseil particulier à donner aux futurs candidats à part de vous faire confiance, si vous sortez d'écoles cohérentes en 5 ans et que vous pratiquez au moins sur les chevaux et les petits carnivores rien d'insurmontable. Pour ceux qui ne travaillent pas sur toutes les espèces, il faudra fournir un peu plus de travail mais je pense sincèrement que l'on peut s'en sortir honorablement.

Globalement je pense la démarche de l'examen d'aptitude bonne. Nous avons besoin, comme cela a été le cas en ostéopathie humaine, d'un certain cadre. Je déplore que le nivellement de la profession commence par les praticien et non par les écoles que va-t-il advenir des étudiants sortant? Le budget est déjà conséquent pour les praticiens en place. Comment est il possible qu'après 5 ans d'études à 8000€ l'année ils puissent tous équitablement passer cet examen?

Je remercie l'ufeoa et ses membres pour sa démarche. Elle a permis, grace au groupe facebook, l'union des praticiens devant passer l'examen. Cela a permis une émulation de données et de savoirs, de questions et de partage de connaissances bénéfiques à la sérénité de chacun.

Je les remercie également de leur travail de récupération de donnée et de retranscription aux réunions qui permettra à chacun de connaître les sensations et avis des personnes concernées. Good job!

le 29 juin 2018, 9h16 à Nantes

**MSIKA Laura**, Biopraxia

- 1- bon accueil, personnes chaleureuses
- 2- questions claires
- 3- l'examen était abordable. Difficile parfois et plus simple a d'autres moments. Donc bien.
- 4- RAS
- 5- RAS
- 6- réviser fryette
- 7- pas mal. Cela permet de bien tester les compétences de chacun
- 8- bonne démarche



## **PALAZON Margaux** CNESOA OA73

- L'organisation de l'examen est pour moi très correcte. Nous avons été bien accueillis tout était bien organisé et prévu. Les personnes étaient bienveillantes très gentilles et disponibles pour toutes questions. Le matériel informatique mis à disposition était en bon état et fonctionnait bien. Le lieu de l'examen, Nantes, reste cependant pas le mieux adapté ni le plus judicieusement placé pour que l'accès soit à une distance convenable pour tout le monde. De plus la diffusion des résultats reste à revoir. Pour ma part je suis restée 3 jours sans nouvelles alors que tout le monde avait sa réponse. Malgré de nombreux appels de la part de Marie Salabert au cnov j'ai fini par envoyer un mail à Mme Gaguere qui m'a enfin renvoyé ma réponse car le mail n'avait pas fonctionné. Je ne vous parle pas de mon angoisse pendant tout ce temps...

- Pour moi le questionnaire était très clair ainsi que le mode de fonctionnement de l'examen avec un timer nous permettant de nous repérer dans le temps

- L'examen était pour moi plutôt abordable. Pas de questions portant sur des micros détails. Des questions plutôt de connaissances assez générales et que l'on connaît normalement en ayant suivi correctement sa formation. Il nous manque cependant je pense de grosses notions en biologie semi pathologie et diagnostic déontologie et législation. Je me suis servi de mes connaissances de fac de bio ainsi que de mes anciens cours pour réviser. Nous ne sommes pour moi pas préparés du tout à cet exercice durant notre cursus avec je pense un manque de précision de rigueur et des examens parfois un peu trop « pré mâcher ».

- le gros point positif de cet examen est qu'il permet un check up complet de notre formation nous permettant de faire un gros bilan de nos connaissances

- les points négatifs peuvent être le prix ainsi que l'enjeu et du coup la pression et le stress qu'il engendre.

- je conseillerais aux futurs candidats de prendre les choses le plus sereinement possible cet examen n'est pas là pour nous coincer mais de se donner assez de temps pour se préparer car le volume de connaissances à revoir est colossal.

- je pense que cet examen a son utilité, il permet de donner une légitimité à notre profession et je ne considère pas qu'il soit là dans le but de nous nuire mais plutôt à l'inverse. Je pense aussi qu'il va pousser les écoles à uniformiser leurs programmes et peut être aller vers un tronc commun avec des notions des nomenclatures et des techniques équivalentes pour tout le monde.

- L'Ufeoa est un allié de taille pour notre profession. Peut de personnes osent prendre les choses en main comme ils le font et ils n'hésitent pas à monter au créneau tout en restant dans la bienveillance le respect et l'intérêt de nous tous futurs ostéopathes. L'Ufeoa fait preuve d'une totale transparence qui fait malheureusement défaut chez beaucoup d'autres personnes s'impliquant dans tout ce qui concerne l'ostéopathie. Ces actions sont ciblées efficaces et ont un but précis toujours dans notre intérêt. Ils n'hésitent pas à nous soutenir personnellement si cela est nécessaire. Merci de son aide et nous devons les aider à avancer.

Le 29/06/18 à Vernines 63210





## **BOUTONNET Mathilde**

C-NESOA

### **1. Qu'avez-vous pensé de l'organisation ?**

Accueille agréable, bonnes explications du déroulement de l'examen. Bon matériel (ordinateurs).

### **2. La formulation des questions était-elle claire ?**

Formulation claire. Néanmoins des questions sur des pathologies inconnues... (Pas vu en cours)

### **3. Qu'avez-vous pensé de l'examen ?**

Oui l'examen répondait à mes attentes. Je m'attendais même à plus difficile ! oui j'étais assez préparé (vu que je l'ai eu).

### **4. Point positif**

Certaines questions assez simples et évidentes qui permettaient de récupérer des points facilement. Pas vraiment de questions pièges ! Pas de point négatif ! sujet clair et bien présenté .

### **5. Point négatif**

Certaines questions de droit où l'on n'avait pas les réponses dans les documents qu'on nous a demandé de lire. Dommage qu'on ne pouvait pas revenir en arrière dès qu'on avait validé une page !

### **6. Conseils pour les futurs candidats**

Beaucoup de travail personnel pour réussir (je pense). Mais examen faisable quand même.

### **7. Vision globale de l'examen d'aptitude**

Pour l'instant examen positif qui permet d'évaluer les compétences ! À voir par la suite que cela nous impose pas trop de chose sur notre façon d'exercer (lieu, prix des consultations, etc...)

### **8. Avis sur la démarche de l'UFEOA**

Bonne initiative d'avoir fait un groupe sur les réseaux sociaux ! L'UFEOA a pu répondre à nos questions concernant l'examen. Il faut continuer pour les suivants !

**Fiona MÉNARD n°55**

Formée au NIAO

### **L'organisation**

Elle m'a semblé tout à fait correcte. Le parking était bien adapté pour le nombre que nous étions (en sera-t-il de même pour la prochaine session ?).

Les indications sont claires et le personnel à l'écoute. Mon cas était un peu à part : un incendie a ravagé ma maison la veille, n'ayant plus de convocation, j'ai contacté ONIRIS pour les prévenir et ceux-ci ont fait le nécessaire pour que je puisse entrer sans le fameux papier.

### **Formulation des questions**

Il y a eu une réelle différence entre les questions types et celles de l'examen. Les questions étaient tout à fait compréhensibles, pas de problème de nomenclature. Toutefois, toutes les questions ne correspondaient pas au format évoqué (QCM avec 4 questions dont une seule était bonne) : il y a eu des images à commenter, des réponses à écrire. Cela n'a été un frein majeur, mais elles ont surpris.

La seule partie sur laquelle je n'ai pas été en adéquation était les questions sur la prise en charge : à mon sens elles manquaient de cohérences et d'intérêts, car la réalité théorique est bien différente de celle du terrain, quand bien même certains véto nous renvoient des cas "désespérés" ou "incohérents" car ils ont utilisés toutes leurs ressources.

Je voulais également souligner que certaines questions purement ostéo peuvent être délicates à poser ; la vision d'une école à une autre peut être vraiment très différente. Il semble nécessaire soit d'harmoniser les connaissances théoriques (mais ce qui peut être néfaste car on perdrait une ouverture d'esprit dans l'enseignement qui me semble très importante) soit d'obtenir une souplesse dans les réponses possibles (mais ce qui manque peut être de structure et de stabilité dans ce type d'examen).

### **L'examen en lui-même**

J'ai trouvé que la structure de l'examen était tout à fait correcte. Le système informatique mis en place est très bien fait et laisse un temps suffisant pour répondre. Pour un premier écrit devant réunir différentes écoles et même différentes filières (ostéo humain et animalier), j'ai trouvé que le contenu était adapté, je m'attendais à plus de questions sur les pathologies que nous sommes amenés à rencontrer sur le terrain, plus de questions sur les produits véto.

La préparation à cet examen n'a pas été facile à réaliser au vu de l'immensité des données à revoir et à assimiler. C'est sur la bovine qu'il m'a manqué le plus d'informations, également quelques uns sur les planches de palpations.

### **Les points positifs**

Une bonne organisation. Une réelle écoute et envie de travailler en coopération de la part des membres organisateurs : le remaniement des questions en est une preuve.

### **Les points négatifs**

Les questions ostéopathiques sur les prises en charges et celles sur les différentes techniques.

### **Conseils**

- 1) DÉDRAMATISER !! Nous avons survécu au premier, il n'y a pas de raison que les suivants soient égorgés !
- 2) S'organiser pour trouver le temps nécessaire aux révisions (car il en faut un peu quand même)
- 3) Ne pas hésiter à contacter les anciens profs (en tout cas pour ma part cela m'a été d'une grande aide)
- 4) Je serai tenté de dire de cibler certaines choses, mais j'aurais peur de conduire les suivants à faire des impasses : nous avons pu constater qu'ils y avait moins de juridique et de patho que ce que l'on pensait (Nous révisions à 3 : Elodie Vindret, Pauline Ducouso et moi-même). Il faut peut être plus insister sur certaines choses : pour notre part, les lois de Fryette n'ont pas été assez vu en cours.
- 5) S'adresser à nous directement

### **Vision globale**

Si j'ai décidé de passer rapidement l'examen, c'est pour montrer mon intérêt de travailler en coopération avec les véto, montrer que je ne cherche pas la guerre contre eux, mais plutôt que nous avons plus à gagner de travailler ensemble (ainsi qu'avec les autres professionnels du milieu animal). En temps que jeune professionnelle, je voulais également pouvoir me présenter aux vétérinaires, maréchaux, dentistes, éducateur etc ... avec l'accréditation du CNOV.

### **Démarche de L'UFEOA**

Elle est très intéressante et importante ! Bien que je sois pas assidue sur le suivi de vos démarches, ni même membres, je constate que vous le faite avec professionnalisme et surtout avec une belle ouverture d'esprit (ce qui n'est malheureusement pas le cas de tous). Vous êtes réactifs dans vos démarches et avenant, ce qui est une très bonne chose.